



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 4 St-529/2017-862

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, dana 26. siječnja 2024.

riješio je

Odbija se zahtjev Josipa Galinca i Tomislava Đuričina za ukidanje odluke skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere drugi stečajni upravitelj Stanko Makar, a koju odluku je skupština vjerovnika donijela dana 24. siječnja 2024.

Obrazloženje

1. Sud je na prijedlog vjerovnika Centar banka d.d. u stečaju s iznosom tražbine od 1.962.438,87 eura (14.785.995,70 kn), MANEDA d.o.o. s iznosom tražbine od 35.826,19 eura (269.932,49 kn), TILIJIA d.o.o. s iznosom tražbine od 550.015,86 eura (4.144.094,49 kn), Radmile Zirić s iznosom tražbine od 140.074,05 eura (1.055.387,94 kn), Mirelle Paole Frlan s iznosom tražbine od 1.615.558,10 eura (12.173.176,00 kn), Senije Demirović s iznosom tražbine od 4.991,74 eura (37.608,24 kn), Vere Hruška Fajdić s iznosom tražbine od 6.237,57 eura (46.997,00 kn) za dan 24. siječanj 2024. sazvao skupštinu vjerovnika s dnevnim redom da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja dužnika Tomislava Đuričina na funkciju stečajnog upravitelja dužnika izabire stečajni upravitelj Stanko Makar, a obzirom je ocijenio da je ispunjen uvjet iz članka 104. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona.

2. Na skupštini vjerovnika održanoj 24. siječnja 2024. skupština vjerovnika donijela je odluku da se, umjesto stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, izabere drugi stečajni upravitelj Stanko Makar.

„ZA“ odluku da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere drugi stečajni upravitelj u osobi Stanka Makara glasali su vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 3.368.411,87 eura i to vjerovnici:

- vjerovnik Centar banka d.d. u stečaju pravo glasa u iznosu od 14.785.995,70 kn / 1.962.438,87 eura

- vjerovnik IKS Fenster, pravo glasa u iznosu od 3.253.126,14 kn / 431.764,04 eura
 - vjerovnik Tilijs d.o.o., pravo glasa u iznosu od 3.544.094,49 kn / 470.382,17 eura
 - vjerovnik Senija Demirović pravo glasa u iznosu od 61.859,60 kn / 8.210,18 eura
 - vjerovnik Vera Hruška Fajdić pravo glasa u iznosu od 73.000 kn / 9.688,76 eura
 - vjerovnik Maneda d.o.o. pravo glasa u iznosu od 269.932,49 kn / 35.826,20 eura
 - vjerovnik ART & ANTIC d.o.o. pravo glasa u iznosu od 3.058.351,64 kn / 405.913,02 eura
 - vjerovnik Radmira Zirić pravo glasa u iznosu od 32.939,24 kn / 4.371,79 eura
 - vjerovnik Mate Petrović kao cesionar dijela tražbine TILIIJA d.o.o. u skladu s odredbom čl. 146. st. 2. SZ-a u iznosu od 300.000,00 kn / 39.816,84 eura
- a čije pravo glasa ukupno iznosi 3.368.411,87 eura dok su protiv odluke glasali vjerovnici:
- Isto grupa d.d., s pravom glasa u ukupnom iznosu od 764,59 eura
 - Republika Hrvatska s pravom glasa u ukupnom iznosu od 2.837.448,38 eura
 - vjerovnik Josip Galinec s pravom glasa u iznosu od 67.555,23 kn / 8.966,12 eura
- a čije pravo glasa ukupno iznosi 2.846.414,50 eura.

3. Odmah nakon donošenja odluke skupštine vjerovnika o imenovanju novog stečajnog upravitelja, u nastavku skupštine vjerovnika, stečajni vjerovnik Josip Galinec predložio je da sud ukine odluku skupštine vjerovnika obzirom smatra kako je ista suprotna interesu stečajnih vjerovnika. Ističe kako smatra kako skupština nije sazvana na zakonit način jer je strogo formalno propisano da skupštinu mogu sazvati vjerovnici koji imaju 20% od iznosa tražbina koje sudjeluju u postupku što ovdje nije slučaj i da skupština nije zakonito sazvana pa prema tome ne može niti donositi zakonite odluke. Također, nitko od vjerovnika do sada nije iskazao bilo kakvo protivljenje niti prigovor na rad stečajnog upravitelja nego je ova odluka dijela vjerovnika isključivo motivirana pokušajem revizije ili promjene vlasništva nad djelom imovine koja i planom podjele i sudskim pravomoćnim odlukama prešla u imovinu drugog društva, a što je konačno utvrđeno i u popisu imovine na samom početku ovog stečajnog postupka. Time se ovaj stečajni postupak dodatno produžava i postaje neefikasan, pa stoga smatram da sud treba donijeti odluku o ukidanju ove odluke skupštine vjerovnika. Stečajni upravitelj također je predložio da sud ukine odluku skupštine vjerovnika.

4. Vjerovnik MANEDA d.o.o. usprotivio se prijedlogu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika u ovom predmetu jer je skupština sazvana u skladu sa zakonom što je vjerovnik dodatno obrazložio u svom podnesku od 23. siječnja 2024. pri čemu vjerovnik posebno ističe da je u ovom spisu napisao velik broj podnesaka kojima je ukazao na nezakonit i nepravilan rad stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, posebno ističući da je selektivno vodio sudske postupke i presudama na temelju priznanja otuđivao imovinu dužnika vrijednosti od više desetaka milijuna eura i to protivno stavu opće sjednice Vrhovnog suda zbog čega takve presude nisu niti provođene od strane nadležnih sudova. Navedeno samo po sebi predstavlja dovoljan razlog za imenovanje novog stečajnog upravitelja pri čemu se posebno ukazuje da je Stanko Makar, stečajni upravitelj koji je bio imenovan prilikom otvaranja stečajnog postupka od strane suda te je kasnije smijenjen isključivo temeljem tražbina za koje je pravomoćnim sudskim odlukama utvrđeno da su u cijelosti osporene. Iz navedenog je razvidno da je raniji stečajni upravitelj zapravo smijenjen temeljem nepostojećih tražbina te je i to jedan od razloga zašto je predloženo njegovo imenovanje u ovom postupku budući se radi o stečajnom upraviteljem s velikim znanjem i iskustvom i prema mišljenju vjerovnika, objektivnom i ravnopravnom pristupu prema svim vjerovnicima u ovom postupku.

5. Stečajni upravitelj Tomislav Đuričin i stečajni vjerovnik Josip Galinec dostavili su obrazloženje prijedloga za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

6. U odnosu na tvrdnje Josipa Galinca te Tomislava Đuričina da skupština nije sazvana na zakonit način, odnosno da skupština vjerovnika nije sazvana u skladu s odredbom čl. 104. st. 1. t. 3. SZ-a, obzirom da vjerovnici koji su predlagali sazivanje skupštine nemaju 20% iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, valja reći da je sud ocijenio da zbroj tražbina navedenih stečajnih vjerovnika prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima na temelju sljedećih utvrđenja:

- u ovom postupku ukupno su prijavljene tražbine u iznosu od 73.285.779,69 Eur / 552.171.707,04 kn, a osporene tražbine u iznosu od 72.403.359,84 Eur / 545.523.114,77 kn

- rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama broj St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. utvrđene su tražbine u iznosu od 882.419,84 eura / 6.648.592,27 kn

- tijekom trajanja stečajnog postupka nakon dovršetka dijela parničnih postupaka sud je donio rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina broj St-529/17-753 od 20. travnja 2023. te utvrdio tražbine u iznosu od 364.584,42 eura / 2.746.961,32 kn

- tijekom trajanja stečajnog postupka, prema saznanju suda, pravomoćno su dovršene parnice vođene radi utvrđenja da je osporavanje osnovano te je pravomoćno utvrđeno da je osporavanje osnovano i da tražbina ne postoji za ukupni iznos prijavljenih tražbina od 16.926.178,18 eura / 127.530.289,51 kn

- iz podataka dostavljenih sudu od strane odvjetnice Melihe Okić Buljanović (punomoćnice 114 vjerovnika) 6. ožujka 2020., stečajnog upravitelja 29. studenog 2023. te odvjetnika Ivana Vrdoljaka (punomoćnika 39 vjerovnika) od 5. prosinca 2023. sud je utvrdio da su parnice pokrenuli ili nastavili već pokrenuti parnični postupak stečajni vjerovnici za ukupni iznos osporenih tražbina 18.105.238,23 eura (136.413.917,48 kn).

7. Svoju ocjenu da zbroj tražbina navedenih stečajnih vjerovnika prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima sud je donio na način da je zbrojio tražbine utvrđene rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama 882.419,86 eura (6.648.592,27 kn), tražbine obuhvaćene rješenjem o ispravku tablica ispitanih tražbina 364.982,59 eura (2.749.961,32 kn) te tražbina vjerovnika koji su prema saznanjima suda pokrenuli parnice radi utvrđenja svojih tražbina 18.105.238,23 eura (136.413.917,48 kn), što ukupno iznosi 19.049.091,39 eura (145.812.471,07 kn). Sud je na temelju takvog utvrđenja zaključio da vjerovnici koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika udovoljavaju uvjetu iz čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona obzirom zbroj njihovih tražbina iznosi 4.315.142,38 eura (32.512.440,26 kn).

8. U odnosu na navode stečajnog upravitelja iz podneska od 25. siječnja 2024. i Josipa Galinca iz podneska od 24. siječnja 2024., da je sud pogrešno utvrdio da Republika Hrvatska ima pravo glasa u iznosu od 2.837.448,38 eura, a da bi točan iznos za koji bi Republika Hrvatska imala pravo glasa iznosio 3.432.778,89 eura, valja reći kako je sud na zapisniku skupštine vjerovnika od 24. siječnja 2024. na strani drugoj prvo utvrdio kako Republika Hrvatska sudjeluje na ročištu s pravom glasa za iznos utvrđene tražbine od 778.694,35 eura (5.867.072,57 kn) te da joj u skladu s čl. 106. st. 2. SZ-a pripada i pravo glasa u iznosu od 2.058.754,03 eura (15.511.682,24 kn) te je

prilikom glasovanja utvrđeno da Republika Hrvatska ima pravo glasa u ukupnom iznosu od 2.837.448,38 eura. Na samoj skupštini vjerovnika koja je trajala od 10:00 do 11:35 niti vjerovnik Republika Hrvatska niti stečajni upravitelj, a niti vjerovnik Josip Galinec, koji sada upire u navedeno, nije tražio da sud izmijeni svoju odluku o pravu glasa vjerovnika Republike Hrvatske te pravo glasa s kojim je Republika Hrvatska sudjelovala u glasovanju na skupštini vjerovnika 24. siječnja 2024. iznosi upravo 2.837.448,38 eura. Sud ne može naknadno, nakon zaključenja ročišta skupštine vjerovnika mijenjati odluku o pravu glasa koje pripada pojedinom stečajnom vjerovniku nit može naknadno, nakon što je na skupštini vjerovnika utvrdio rezultat glasanja, mijenjati takvo utvrđenje.

9. U odnosu na tvrdnje da je sud pogrešno umanjio tražbinu vjerovnika TILIIJA d.o.o. samo za iznos od 79.633,69 eura (600.000,00 kn) obzirom je sud u obzir uzeo samo glavnice, a ne i zakonske zatezne kamate do dana otvaranja stečaja koje su ustupljene zajedno s glavnicom valja reći kako je vjerovnik TILIIJA d.o.o. prijavila tražbinu u ovom stečajnom postupku s više osnova od kojih je samo jedna osnova pravomoćna presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-3570/2006 prijavio po toj osnovi tražbinu u ukupnom iznosu od 550.015,86 eura / 4.144.094,49 kn koji se sastoji od glavnice u iznosu od 349.309,84 eura / 2.631.875,00 kn te zateznih kamata tekućih na taj iznos do dana otvaranja stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 200.706,08 eura/1.512.219,49 kn. Dakle u ovom stečajnom predmetu postoji tražbina TILIIJE d.o.o. prema stečajnom dužniku u iznosu od 550.015,86 eura / 4.144.094,49 kn.

10. Ugovorom o ustupu tražbine vjerovnik TILIIJA d.o.o. ustupila je od iznosa 4.660.951,00 kn Mati Petroviću iznos od 300.000,00 kn, (dok je u zagradi navedeno kako ustupa iznos od 300.000 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 8. svibnja 2012. do isplate) te je Mati Usorcu ustupila također iznos od 300.000,00 kn, (dok je u zagradi navedeno kako ustupa iznos od 300.000 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 8. svibnja 2012. do isplate). Iz samog teksta Ugovora nije jasno vidljivo koja je osnova tražbine koja se ustupa, odnosno odnosi li se iznos od 300.000,00 kn na glavicu ili kamate (koje su veće za 516.856,51 kn od kamata prijavljenih u stečajnom postupku). Odredba članka 2.2 Ugovora o ustupu tražbine je sporna i ne može se primijeniti onako kako glasi jer su iznosi navedeni izvan zagrada različiti od iznosa u zgradama i predstavljaju različite visine ustupljenog iznosa.

11. Na skupštini vjerovnika, vjerovnik TILIIJA d.o.o. te cesionar Mate Petrović naveli su kako je cesijom s Matom Petrovićem i Matom Usorcem svakome ustupljen iznos od 300.000,00 kn te su predložili da se pravo glasa vjerovniku TILIIJI d.o.o. umanjí za iznos od 600.000,00 kn te da se pravo glasa za iznos od 300.000,00 kn prizna Mati Petroviću koji je bio nazočan na skupštini vjerovnika. Sud je navedeno obrazloženje prihvatio te je u skladu s odredbom čl. 146. st. 2. SZ-a, umanjio pravo glasa vjerovniku TILIIJA d.o.o. za iznos od 79.633,69 eura/600.000,00 kn te je priznao pravo glasa Mati Petroviću za iznos od 39.816,84 eura/300.000,00 kn. Pri tome se ističe kako na sljedećim skupštinama sud može izmijeniti svoju odluku opravu glasa osporenih tražbina.

12. Čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

13. Po mišljenju suda, odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja, sama po sebi nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika (namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu), a razlozi koje navode predlagatelji ukidanja odluke skupštine vjerovnika, također, ne ukazuju na to da bi odluka bila protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

14. Navodi vjerovnika Josipa Galinca i stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina da će Stanko Makar kao stečajni upravitelj nastaviti radnje na prodaji dijela imovine koja je podjelom pravnog prednika stečajnog dužnika ušla u imovinu drugog društva čime će nastati šteta koju će stečajni dužnik morati nadoknaditi, te da je cilj promjene stečajnog upravitelja revizija ili promjena vlasništva nad dijelom imovine koji je temeljem Plana podjele prešao u vlasništvo drugih osoba u potpunosti su neosnovani. Naime, imovina - nekretnine koje spominju Josip Galinec i Tomislav Đuričin u svojim podnescima, (iako ih ne navode i ne opisuju), jesu nekretnine upisane u zk. ul. 7263, k.o. Krnica, čestica broj 2377/4 sanitarni čvor, hotel, terasa, gospodarstveno dvorište, ukupne površine 8189 m² i zk. ul. 7262, k.o. Krnica, čestica broj: 2376/4 javni park, 2 teniska igrališta, višenamjensko igralište, terasa za poljoprivredne potrebe, bazen, površine 18288 m², 2380/24 Duga Uvala odmaralište, dvorište ukupne površine 3260 m², 2383/16 odmaralište, dvorište površine 1755 m², 2383/43 Duga Uvala šuma površine 1502 m², 2385/33 Duga Uvala šuma površine 2411 m², 2383/154 šuma površine 234 m². Navedene nekretnine opterećene su razlučnim pravima te ih stečajni upravitelj ne može unovčiti već se one prodaju u skladu s odredbom članka 247. Stečajnog zakona, a o prodaji nekretnina na kojima postoji razlučno pravo odlučuje sud rješenjem iz članka 247. st. 2. SZ, a ne stečajni upravitelj..

14. Osim toga svaki stečajni upravitelj (na bilo koji način bio izabran) dužan je svoju dužnost stečajnog upravitelja obavljati savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske te sud smatra kako ne postoji razlog koji bi ukazivao na to da novoizabrani stečajni upravitelj Stanko Makar neće postupati upravo na taj način.

15. Kako odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja, nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, valjalo je zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika odbiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 26. siječnja 2024.

SUDAC

Iris Hatvalić-Nemec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja može se podnijeti žalba u roku od osam dana nakon isteka osam dana od njegove objave na e-oglasnoj ploči suda, putem ovoga suda, Visokom trgovačkom sudu RH.

DNA:

- e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30862-ab89d**

Kontrolni broj: **006e1-f1db3-02436**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.